



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-5340/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiје Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Zagreb, Radnička 204, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 78755598868, Zagreb, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Djelomično se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u pobijanoj točki II.1.3. izreke u kojoj je utvrđeno da je vjerovnik Hypo group d.o.o., Rijeka, osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, u iznosu od 1.158.864,80 kn, i vjerovnik upućen na parnicu ili nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti svojeg osporavanja i predmet u tom dijelu vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u pobijanoj točki da je II.1.3. izreke utvrđeno je da je vjerovnik Hypo group d.o.o., Rijeka, osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, u iznosu od 1.158.864,80 kn, i vjerovnik je upućen na parnicu ili nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti svojeg osporavanja te tražbine.

U obrazloženju se navodi da je ta tražbina osporena iz razloga što Republika Hrvatska nije osobni vjerovnik dužnika i da je nastupila zastara potraživanja. Pravna osnova je tražbina s osnove obračuna poreza i doprinosa na plaće i što je nastupila zastara potraživanja. Smatra da osporena tražbinu s osnove poreza i doprinosa na plaće podnesena na temelju JOPPD obrazaca nije podnesena na temelju ovršne isprave pa je na parnicu upućen vjerovnik „radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja“.

Protiv dijela tog rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu (točka II.1.3. izreke), žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava U žalbi navodi da se njena tražbina temelji na JOPPD obrascima te se odnosi se na obračun poreza i doprinose na plaće i otpremnine, a da se ovršnost isprava temelji na odredbi čl. 10 Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16 i 106/18; dalje: OPZ) koja u stavku 2. izričito navodi da je obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i uplate poreza prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza ovršna isprava, i na odredbi čl. 236. st. 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/116 i 10/18; dalje: ZD) kojom se izričito navodi da se izviješće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra ovršnom ispravom, da su stoga su i JOPPD obrasci ovršne isprave, te da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) o upućivanju na parnicu jer je na parnicu morao biti upućen osporavatelj a ne vjerovnik. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365 stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredba čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijani dio izreke je nejasan. „U izreci se spominju dva vjerovnika koji su na suprotnim stranama a na parnicu je upućen „vjerovnik“ (prema naznaci da za tražbinu ne postoji ovršna isprava bi proizlazilo da je to Republika Hrvatska), i to „radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja“ (tražbinu je osporio vjerovnik Hypo group d.o.o., Rijeka) .

Prema odredbi članka 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Stečajni sudac u skladu s odredbom čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina, te u skladu s odredbom čl. 265. stavka 1. SZ-a donosi rješenje u kojem odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene ili osporene pojedine tražbine, i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, prema odredbi članka 266. stavka 2. SZ-a, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, prema odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Žalitelj ne osporava da su mu je stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o., Rijeka, osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 1.158.864,80 kn uz obrazloženje da žalitelj nije osobni vjerovnik dužnika i da je nastupila zastara potraživanja.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je vjerovnik Hypo group d.o.o., Rijeka, osporio žaliteljevu tražbinu i svrstao je u prvi viši ispladni red što i nije sporno, ali je pogrešno utvrdio da za prijavljenu spornu tražbinu žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom.

U pravu je žalitelj kada tvrdi da je tražbinu prijavio na temelju ovršne isprave jer da je svoju osporenu tražbinu u iznosu od 1.158.864,80 kn prijavio s osnove poreza i doprinosa zateznih kamata na plaće i otpremnine na temelju priloženih JOPPD-a obrazaca dužnika.

Odredbom čl. 10. st. 2. OPZ-a, koja izričito navodi da je obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i uplate poreza prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza ovršna isprava, i odredbom čl. 236. st. 1. ZD-a, kojom se izričito navodi da se izviješće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra ovršnom ispravom, pa proizlazi da je zakonski propisano da su JOPPD obrasci ovršne isprave.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo, kada je „vjerovnika“ uputio na parnicu radi „dokazivanja osnovanosti svog osporavanja“ što je apsurdno jer nije vjerovnik sam sebi osporio svoju prijavljenu tražbinu i protivno je vjerovnikovom interesu da dokazuje da ju je sam sebi osnovano osporio.

Upućivanje na parnicu ovisi upravo o tome ima li stečajni vjerovnik za osporene tražbine ovršnu ispravu ili nema. Ako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja.

Stoga je na temelju odredbe 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje djelomično ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud jasno utvrditi i svrstati spornu tražbinu u Tražbine vjerovnika prvog višeg ispladnog reda za koje postoji ovršna isprava, utvrditi u kojem iznosu je tražbina osporena i a nakon toga će odlučiti o upućivanju na parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Zagreb, 17. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:
28-01-2021
12:23:36

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=VELJAK
G=MARINA
CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: eb2f5-85b6a

Kontrolni broj: 02273-3eac9-6a7dc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.